

# ANALÝZA UTKÁNÍ

## z pohledu správnosti rozhodnutí rozhodčích a jejich vlivu na průběh

Zadavatel:	Asociace ligových klubů házené, z. s.
Zpracoval:	Vangelis Simu, 5. 12. 2019
Utkání:	A069 SKKP Handball Brno – TJ Cement Hranice; hráno 30. 11. 2019 v Brně
Výsledek:	25 : 21 (10 : 11)
Rozhodčí:	Fukala Přemysl – Mohyla Radek

Tuto analýzu jsem zpracoval na základě zadání dle Příkazní smlouvy ze dne 13. 11. 2019, kdy zadavatelem je ALKH, e-mailovou zprávou ze dne 4. 12. 2019. Předmětem je posouzení a vyhodnocení konkrétních herních situací shora uvedeného utkání. Primárním zadáním bylo identifikovat špatná posouzení rozhodčích mající vliv na vývoj utkání. Předmětem není hodnocení rozhodčích komplexní tak, aby byl náležitě zhodnocen celkový jejich výkon.

Utkání jsem sledoval z veřejně dostupného videa umístěného na portálu tvcom.cz. **Všechna vyhodnocení jsou subjektivní a jsou činěna pouze pozorováním videomateriálu.**

V levém sloupci je označení času situace. Uvedený čas odpovídá času přehrávání záznamu na webovém prohlížeči. Hodnota uvedená v levém sloupci není vyjádřením hrací doby. Jednotlivé časové údaje jsou opatřeny buď znaménkem mínus a fialovou barvou – toto znamená, že rozhodnutí je v neprospěch družstva Hranic, nebo znaménkem plus a zelenou barvou – toto znamená, že rozhodnutí je ve prospěch družstva Hranic. Pokud znaménko uvedeno není, jedná se o prostý popis situace bez vlivu na utkání a může se jednat o správné rozhodnutí rozhodčích.

Pravý sloupec vyjadřuje popis situace a její vyhodnocení zpracovatelem analýzy, případně doplněná obrazovým materiálem.

Zkratky: BR – hráč Brna; HR – hráč Hranic; VH – volný hod; 7m – sedmimetrový hod; D – diskvalifikace; LK, LS, SS, PV, PS, PK – označení herní pozice hráče nebo místa děje.

- 8:33	PV BR (Dostálík), který není nikým atakován, střílí na bránu. Neproměnil šanci. Poté je nařízen VH. Není evidentní, proč je VH nařízen, protože pokud by byl BR Dostálík atakován při střele na bránu u čáry brankoviště, musel by být nařízen 7m; a to nebyl a ze záznamu není vidět žádný nedovolený zákrok opravňující nařízení VH.
- 10:53	Podobná situace, co do nařízení VH, jako v předchozím odstavci, přičemž v této konkrétní situaci hráč byl u čáry brankoviště atakován ve vyložené brankové příležitosti hráčem, který navíc byl brankovišti. Měl být nařízen 7m a progresivní trest pro bránícího BR.
12:35	Zdánlivě upísknutá výhoda, ale hráč nahrávající volnému LK nahrává po 4. kroku s faulem, a tak VH je nařízen správně.
- 13:17	Faul BR č. 15 neodpískán, ponechána výhoda velmi správně, ale BR fauloval hráče bez míče způsobem vyžadující progresivní trest, který mohli s přehledem udělit po skončení útočné akce HR.

- 13:22	Z následného protiútku se stihne vrátit BR a zachytává přihrávku směřující na HR, nicméně udělá 5 kroků a nahrává spoluhráči. Měl být nařízen VH pro HR.
+ 13:27	BR z útoku ztrácí míč, když před tím je BR zezadu strčen. Není pískáno a hra pokračuje. Měl být nařízen VH pro BR a případně progresivní trest pro HR (Brož). Družstvu HR je ponechána výhoda, ze které padl gól.
15:20	<p>Zdánlivě upísknutá výhoda s odůvodněním rozhodčího, že hráč na LS měl kroky s faulem. Neměl. Z videa je ale vidět, že než nahraje na LK, šlápne na čáru brankoviště.</p> 
- 16:25	Odražený míč se snaží zachytit hráč HR, který je ale při souboji o míč udeřen do hlavy hráčem BR. Minimálně měl být nařízen VH pro HR a případně progresivně potrestán BR. I když nešlo o úmyslný zákrok (to by byla D), jsou hráči odpovědní za svoje konání, pokud dojde k úderu do oblasti hlavy v důsledku faulu, a toto faul bezesporu byl.
+ 20:09	Hráč BR ve výskoku je evidentně strčen hráčem HR (Brož), měl následovat progresivní trest. Situace ponechána jako výhoda. Dále je atakován zezadu PV BR, poté správně nařízen 7m, vyloučení HR za držení zezadu při jasné brankové příležitosti je OK.
- 22:34	Sražení HR obránce útočícím PV bez reakce rozhodčích. Jedná se o evidentní útočný faul a měl být nařízen VH proti. Z dokončeného útoku padla branka do sítě HR.
- 23:17	HR z prostoru PS proskakuje mezi 2 obránce BR, je vyložené brankové příležitosti atakován z obou stran do oblasti trupu. Hráč padá na hrací plochu a zůstává otřesen. Dále byla poskytnuta BR výhoda ke vstřelení branky do obrany – 1 hráč. Jednoznačně měl být nařízen 7m a progresivní trest minimálně pro jednoho z BR obránců, neboť tyto atakovali útočníka způsobem nikoli s úmyslem získat míč. Viz obr. níže.

	
25:37	<p>Situace 7m a napomenutí žlutou kartou je správné hodnocení situace. Tím spíše měla být předchozí situace z času 23:17 vyhodnocena stejně, tedy 7m a progresivní trest.</p>
- 26:49	<p>Na LS hráč HR s míčem je držen obráncem, což by bylo v pořádku, kdyby mu BR hráč nenaložil do zad 2 „sekyry“, navíc zcela viditelně. Toto mělo být řešeno rozhodčím (napomenutím anebo jiným progresivním trestem)</p>
+ 34:17	<p>Nařízen 7m, brankář byl úspěšný, ale vzhledem k postavení HR15, měl být 7m opakován, neboť se jedná o porušení pravidla 14:8, které zní: „Při provádění 7m hodu musí hráči soupeře zůstat vně čáry volného hodu a vzdálení nejméně 3 m od čáry 7m hodu, dokud míč neopustí ruku střelce. Pokud tak neučiní, bude se 7m hod v případě, že nebylo dosaženo gólu, opakovat. Není to však důvodem k osobním trestům.“</p> <p>Podotýkám, že podobných situací bývá obecně více, v tomto utkání to není jinak. Dochází ale k explicitnímu porušení konkrétního pravidla.</p>
	

	<b>POLOČASOVÁ PŘESTÁVKA</b>
- 1:02:00	Snaha LS proskočit do šance. Do vyložené brankové příležitosti se sice nedostal, ale byl velmi intenzivně ze zadu strčen do zad BR7, přičemž ještě narazil svým tělem v důsledku toho strčení do dalšího BR obránce a padá na hrací plochu. Situace měla být řešena progresivním trestem.
1:04:23	Ze záznamu jsem nepostřehl, že by rozhodčí povolili vstup funkcionáři BR na hrací plochu za účelem ošetření zraněného hráče. Uvedeno bez znaménka +-, neboť mělo být trestáno i družstvo HR za zákrok v brankovišti na pronikajícího hráče, přičemž obránce neměl zájem hrát míč, ale tělo útočníka a v důsledku toho došlo ke zranění, jak patrně z reakce fauovaného.
- 1:06:58	HR (Mlotek) ve výskoku při střelbě, ale zepředu, naskakuje na tzv. „dlouhé ruce“ obránce BR, padá nekontrolovaně na hrací plochu. Takovýto zákrok na dlouhé ruce nelze posuzovat jako korektní obranu. Hra měla být minimálně přerušena a nařízen VH s případným progresivním trestem. Rozhodčí ponechali hru pokračovat hodem brankáře a BR vsítilo z rychlého útoku do otevřené obrany gól.
+ 1:10:24	BR v útoku je v pasivitě. Na středu strhává zepředu držením za dres hráče BR k zemi. Za tento zákrok měl následovat progresivní trest HR, a pasivita BR měla být ukončena. Namísto takového řešení rozhodčí pouze zastavil čas a verbálně domlouvá HR hráči ve 42. minutě utkání! Pasivita BR pokračuje. Následuje nastřelení z bezprostřední blízkosti do hlavy bránícího HR. Toto nelze trestat dle pravidel, pokud rozhodčí neidentifikuje takovýto nástřel do hlavy jako zjevný úmysl střelce. Pravděpodobně by k této situaci pak nedošlo, pokud by byl udělen trest za držení za dres, viz výše, a BR by nebylo pod tlakem pasivity nuceno vystřelit na branku.
+ 1:11:52	Po nástřelu do hlavy byl nastřelený hráč ošetřován na hrací ploše, aniž by byl potrestán střelec BR, který trefil obránce do hlavy. Ošetřovaný hráč měl tak vystřídat a neměl nastoupit 3 útoky. Rozhodčí ošetřovaného hráče nechali dál pokračovat na hrací ploše a toto lze považovat za zvýhodnění HR družstva.
- 1:14:33	Probíhajícího HR do prostoru, kde již nikdo nebyl, zastavil BR obránce zboku zadržením za dres. Rozhodčí ponechal výhodu, ale HR se dostal ze 4. kroku do střelby, kterou zablokoval BR obránce. Rozhodčí nařídili vhažování, namísto VH pro HR a progresivní trest BR.
1:25:43	O útočný faul se nejednalo, HR směrem dopředu proti BR. Obránce musí být v okamžiku střetu v klidu anebo v pohybu do boku, případně dozadu.
+ 1:30:08	Nicotné přidržení, vyloučení BR na 2 minuty. Ve srovnání s jinými podobnými zákroky příliš přísné vyloučení.
+ 1:30:49	Vyloučení Br za nedodržení 3m vzdálenosti není v této situaci oprávněné. 1. Míč již letí od brankáře a hráč BR běží vzdálen od půlící čáry cca 8 metrů. 2. V okamžiku, kdy jej trefuje míč, je dále, než 3 m od půlící čáry. 3. HR hráč <b>není v korektní pozici</b> připraven míč převzít. 4. Jiná hráč HR se nachází na polovině soupeře. Viz níže.



1:32:45	Vzájemná potyčka vyprovokována HR5 (Magrla) jeho úmyslným úderem do hlavy BR hráče (ze záznamu viditelné). Došlo ke strkanici, následné vyloučení 1+1 na každé straně bylo asi správným řešením. D HR5 by nebylo od věci. Původní viník této situace ale vyloučen nebyl.
+ 1:36:10	7m nařízen po 5/6 krocích

ZÁVĚR:

Z výše uvedeného vyplývá, že špatných rozhodnutí rozhodčích bylo v hodnoceném utkání celkem 19, z toho ve prospěch Hranic 8x a ve prospěch Brna 11x.

Myslím si, že rozhodčí podcenili přípravu na toto utkání a zejména jejich nesoustředěnost z počátku utkání byla zřetelná (1. poločas). V první půli byl poměr v neprospěch Hranic 8:3 a to bylo pravděpodobně pro budoucí výsledek utkání rozhodující. Dvojice rozhodčích předvedla výkon pod jejich možnostmi, a celkově jej hodnotím jako mírně podprůměrný. Charakteristika negativ uvedena rovněž v základním hodnocení.